

Vyjádření DK ČNS (prvoinstanční orgán) k odvoláním
potrestaných K. Kleníka, V. Pabiána a I. Králíka
proti Rozhodnutí DK ČNS č. 02/2015 z 19.5.2015.

Společné rysy všech tří odvolání:

- bod 1) všech tří odvolání je ve velké části obsahu téměř shodný, je psaný šroubovanou právníčkou češtinou a opírá se o NEÚPLNÉ a tudíž i NESPRÁVNÉ (neznalost?, účelovost?) citace pouze vybraných (hodících se?) částí ustanovení Disciplinárního řádu a Stanov
- snaha zpochybnit působnost a pravomoc DK ČNS nad funkcionáři – prezident ČNS, sekretář ČNS, předseda STK – za provinění mimo souvislost se soutěžemi nebo soutěžními utkáními (čili potrestaní neargumentují, že se trestaných skutků nedopustili, pouze se snaží podsunout domněnku, že je za ně DK ČNS není oprávněna potrestat)

K odvolání prezidenta ČNS K. Kleníka:

Bod 1) Dle jeho názoru lze dle DŘ ČNS trestat pouze v souvislosti se soutěžemi (...“Je zřejmé, že se tedy jedná o přímé účastníky soutěží. Nelze z toho dovodit, že by účastníkem soutěží byly jejich řídicí orgány či dokonce prezident jako jeden z členů VV ČNS.“...), což opírá o čl. 1.1.1 a 1.1.2 DŘ ČNS a údajně to potvrzují i čl. 8.1 a 8.2 (pro kategorii Ostatní členové ČNS). Dále tvrdí, že „Pokud se týká pravomoci Disciplinární komise ČNS (dále jen „DK“) k projednání věci, není-li působnost DŘ, pak není ani pravomoc DK, pokud svoji pravomoc odvozuje pouze z DŘ. Nevím o žádném jiném vnitřním předpisu, který by DK přiznal jinou pravomoc.“

Stanovisko DK ČNS: Tato tvrzení vycházejí pouze z vybraných pasáží DŘ a jsou tudíž neúplná a věcně nesprávná - v ustanovení DŘ ČNS, čl. 3.2 Pravomoc disciplinárních orgánů je uvedeno “Disciplinární orgány projednávají všechna disciplinární provinění v ČNS a jsou oprávněny ukládat za ně tresty a další opatření podle tohoto DŘ...“.

Toto je podpořeno i ve Statutu DK ČNS, kde v čl. 2, část Kompetence je uvedeno v bodu d) “projednat... ..v prvním stupni disciplinární přestupky hráčů, trenérů družstev (oddílů), funkcionářů, rozhodčích a družstev (oddílů) proti Pravidlům nohejbalu a Soutěžnímu řádu a vydat rozhodnutí“ a v části Zaměření činnosti je uvedeno v bodě a) „řeší provinění všech členů a funkcionářů ČNS“ – neznalost ani u prezidenta neomlouvá...

Dále K. Kleník uvádí:

„Podle mého názoru mé jednání v předmětné věci není možné posuzovat dle DŘ a plně v jeho působnosti. Mé jednání ve funkci prezidenta ČNS v předmětné věci může posuzovat pouze VH ČNS.“

Stanovisko DK ČNS: Opět nesprávný a zavádějící závěr – Stanovy ČNS v čl. 4.3.4 pouze uvádějí, že do působnosti VH náleží (kromě jiného) dle bodu g) „volit a odvolávat prezidenta“, nic víc, nic míň. DK ČNS má tedy dle výše citovaných ustanovení (zejména čl. 3.2 DŘ ČNS) plné právo řešit i disciplinární provinění prezidenta ČNS, pokud dojde k závěru, že se jej dopustil.

Bod 2) Dle jeho názoru když není provinění, za něž byl trestán, uvedeno v příkladech trestů v příloze DŘ a není možná analogie z minulosti (nepamatuje si, že by se něco takového v minulosti neprojednávalo), nelze takové disciplinární provinění projednávat na úrovni DK.

Stanovisko DK ČNS: Naivní argumentace – příklady trestů, uváděné DŘ ČNS, jsou opravdu pouze příklady, nikoli komplexním výčtem (proto je v DŘ, čl. 1.2.2 uvedeno ... “Znaky

disciplinárních provinění jsou **zejména** uvedeny v příkladech trestů, “... - zejména není totéž, co bezvýhradně).

Autor DŘ v době jeho zpracování zřejmě vůbec nepředpokládal, že by se vysoce postavení funkcionáři svazu dopouštěli disciplinárních provinění.

Pokud se nic takového v minulosti neprojednávalo, nejspíše se nic tak závažného neudálo nebo nebyla odvaha a vůle to řešit, ale teď dle Rozhodnutí DK ČNS 02/2015 ANO.

V ČNS (ani v ČR) nemáme právní stav založený na precedencích, takže tento argument nelze brát vážně.

Bod 3) Dle odvolání ve verdiktu DK chybí to podstatné, v čem se objektivně spatřuje znevážení dobrého jména ČNS, VV a prezidenta (že si to subjektivně myslí členové DK není rozhodné)... Samotné delší trvání rozhodování orgánů ČNS a prezidenta, či změny rozhodnutí ještě znevážením jména nejsou, musí to mít objektivní důsledek ve veřejnosti, či hnutí.

Stanovisko DK ČNS: Tato argumentace zavání čistou demagogií – prezident si musí být dobře vědom, že nohejbalové hnutí není předmětem významného mediálního zájmu, takže ani odstoupení z funkce (jeho nebo i celého VV) by nebylo v novinách...

Do řešení kauzy se aktivně zapojili a s ohledem na průtahy a zákulisnímu zasahování do řešení případu se veřejně angažovali předseda Komise rozhodčích i předseda Dozorčí rady - byly to jejich (neanonymní) podněty a několikaměsíční aktivní vystupování (včetně VH ČNS), které jasně svědčí o významnosti kauzy pro nohejbalové hnutí a byly rovněž jedním z podnětů pro DK k prošetření a následnému potrestání vysokých funkcionářů ČNS.

Jednání prezidenta v souvislosti s dalšími událostmi vyústilo v rezignaci tří vysokých funkcionářů ČNS!!! To není pro prezidenta ČNS dost?

Členové DK ČNS (asi na rozdíl od prezidenta ČNS) často a aktivně komunikovali se širokým okruhem členů hnutí na různých úrovních (okres, kraj, ligové soutěže) a v různých regionech, a pobouření nad zákulisními a protekcionářskými praktikami vedení ČNS v této konkrétní záležitosti bylo široce vnímáno jako ostuda. Tyto názory „zevnitř“ hnutí byly dalším z důležitých podnětů pro zahájení DŘ v této věci a DK po vydání Rozhodnutí č.02/2015 zaznamenala od řady členů ČNS na různých místech republiky pozitivní reakci (téměř všichni o vynesených trestech věděli a projevovali dílčí spokojenost, že se to nezametlo pod koberec – mnozí výši trestů považovali za příliš nízkou).

Je specifikou hnutí, že jen málokdo dokáže svůj kritický názor konkrétně zformulovat a najde odvahu jej neanonymně zveřejnit – proč tomu je tak, nad tím by se prezident ČNS měl spíš hluboce zamyslet, než to zneužívat na svou obhajobu.

K odvolání sekretáře ČNS V. Pabiána:

Bod 1) Používá stejnou (v mnoha částech doslovně) argumentaci, jako u stejného bodu odvolání K. Kleníka (viz výše) – stejné je tedy i stanovisko DK ČNS k tomuto bodu.

V. Pabián navíc ještě argumentuje, že hodnotit jeho působení ve funkci sekretáře je oprávněn pouze VV ČNS.

Stanovisko DK ČNS: V. Pabián zřejmě nepochopil, že DK ČNS hodnotila (a potrestala) nikoli špatný výkon funkce sekretáře ČNS, ale **osoby V. Pabiána**, který zákulisně využíval (zneužíval) svou pozici sekretáře svazu k ovlivňování kauzy ve prospěch „svého oddílu“.

Bod 2) Téměř doslovně stejná argumentace, jako ve stejném bodě odvolání K. Kleníka (viz. výše) - stejné je tedy i stanovisko DK ČNS k tomuto bodu.

Bod 3) Téměř doslovně stejná argumentace, jako ve stejném bodě odvolání K. Kleníka (viz. výše, pouze se záměnou funkce v ČNS) - stejné je tedy i *stanovisko DK ČNS* k tomuto bodu.

Bod 4) V. Pabián uvádí, že návrh trestu pro předsedu pro předsedu Tělovýchovné jednoty Slovan Chabařovice (DK zde mylně uváděla funkci vedoucí oddílu) je nesmyslný, protože předseda TJ je statutárním orgánem občanského sdružení (spolku) s právem podpisu a potvrzování příslušných dokumentů. Dále uvádí, že „Návrhy na zařazení hráčů a funkcionářů na elektronické soupisky, jejich zařazení do družstev a vlastní start v soutěžích má v kompetenci uvedený vedoucí družstva (v r.2014 „A“ družstvo Zdeněk Trubák, „B“ družstvo V. Moník). To je zásadní omyl Disciplinární komise, když mne označuje jako vedoucího družstva v soutěži Kvalifikace. Družstvo bylo Rozhodnutím STK již potrestáno (kontumace a peněžitá pokuta), pokuta byla uhrazena, další, rozšiřující trest ve stejné předmětné věci je dle mého názoru nepřipustný“.

Stanovisko DK ČNS: V. Pabián se i tady snaží zamlžit své osobní provinění a schovávat se za anonymitu funkce. Znovu je třeba zdůraznit, že DK ČNS hodnotila (a potrestala) nikoli pochybení oddílu TJ Slovan Chabařovice, ale jen a pouze jednání osoby V. Pabiána. Za neúmyslnou záměnu označení jeho pozice v TJ se DK dodatečně omlouvá, ale tato nepřesnost nemá vůbec žádný vliv na hodnocení a výrok o trestu, jak se Vám (nám) snaží V. Pabián podsouvat ve svém odvolání (mimoходом na Kvalifikaci byl V. Pabián uváděn v zápisech z utkání i jako trenér, čili přímý účastník hry).

K odvolání předsedy STK ČNS I. Králíka:

Bod 1) Používá v první části tohoto bodu stejnou (v mnoha částech doslovně) argumentaci, jako u stejného bodu odvolání K. Kleníka a V. Pabiána (viz výše) – stejné je tedy i *stanovisko DK ČNS* k tomuto bodu.

I. Králík navíc ještě argumentuje, že A. Stehlík se jako člen STK spolupodílel na jednom z (chybných) rozhodnutí STK a měl se tedy vyřadit z rozhodování DK pro podjatost. Dále uvádí, že v Nymburce nepřítomný člen DK P. Nadymáček mohl obdržet od předsedy DK D. Čukana a od člena DK A. Stehlíka nepřesné nebo zkreslené informace a že tudíž, když nebyl přítomen, nemohl rozhodovat. Na základě toho konstatuje, že „rozhodnutí DK ze dne 18.5.2015 k jednání DK ze dne 28.4.2015 v Nymburce bylo nepravomocné.“

Stanovisko DK ČNS: I. Králík účelově opomíjí, že předmětem hodnocení (a následně důvodem potrestání) nebylo jedno konkrétní chybné rozhodnutí STK, ale celé jeho působení a (ne)činnost v období od listopadu 2014 do března 2015. Nebylo tedy na místě vyloučit A. Stehlíka z rozhodování, na čemž se DK shodla hned na začátku projednávání celého případu. Spekulace o „možná zkreslených nebo nepřesných“ informacích předaných P. Nadymáčkovi vzbuzuje spíše útrpný úsměv. Toto nelze brát jako argument...

I. Králík (asi též účelově) přehlédl, že jednání v Nymburce bylo pouze první částí rozhodovacího procesu DK, pak následovala obsáhlá část druhá, na jejímž základě DK ČNS vynesla své verdikty. Rozhodnutí DK ČNS č. 02/2015 je tedy řádným a pravomocným verdiktem – toto ostatně mimoděk potvrdili i všichni tři potrestaní svými odvoláními.

Bod 2)

Stanovisko DK ČNS: I. Králík si Rozhodnutí DK ČNS zřejmě nepročetl dost pozorně, jinak by jistě postřehl, že DK v popisu událostí neuváděla tvrzení, které ve svém odvolání v tomto bodě napadá. DK doporučuje pečlivěji číst.

Závěr:

DK ČNS je toho názoru, že ani jedno z podaných odvolání není důvodné a je na místě je zamítnout v celém rozsahu.

Vzhledem k pozici potrestaných se DK ČNS domnívá, že by se zbytek VV ČNS, který má odvolání posuzovat jako odvolací orgán, měl z projednání vyloučit pro podjatost a rozhodnutí předat dalšímu oprávněnému orgánu, kterým je dle DŘ ČNS, čl. 6.1.2, písm d) Valná hromada nebo Konference ČNS.

V Heřmanově Městci 8. 6. 2015



.....
Ing. Dušan Čukan
Předseda DK ČNS