

ROZHODNUTÍ DISCIPLINÁRNÍ KOMISE č. 02/2015

ve věci podezření z disciplinárních provinění definovaných v DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. a) (porušení řádů a předpisů ČNS) a písm. c) (provinění znevažující jméno ČNS, jeho orgánů a funkcionářů) prezidentem ČNS K. Kleníkem, sekretářem ČNS a vedoucím oddílu TJ Slovan Chabařovice V. Pabiánem a předsedou STK ČNS I. Králíkem v rámci řešení účasti oddílu TJ Slovan Chabařovice v Kvalifikaci o postup do II. ligy a v Dodatečné kvalifikaci o postup do II. ligy pro soutěžní ročník 2015. Disciplinární řízení zahájila DK ČNS z vlastního podnětu.

1. OBECNÝ POPIS:

Oddíl TJ Slovan Chabařovice A byl účastníkem Kvalifikace o II. ligu 2014; ve skupině C obsadil 2. místo a postoupil do Dodatečné kvalifikace o II. ligu 2014, ve které byl pořadatelem. Po odehrání Dodatečné kvalifikace podal předseda Komise rozhodčích a řídicí orgán této kvalifikace J. Dutka e-mailem na adresu STK ČNS námitku týkající se mj. počtu a oprávněnosti startů hráčů-fluktuantů B týmu v utkáních A týmu TJ Slovan Chabařovice (a to jak v soutěži KP Ústeckého kraje, tak v obou kvalifikacích do II. ligy) a pochybnosti, zda je Kvalifikace o II. ligu považována za nadstavbu KP nebo je považována za samostatnou, tedy vyšší soutěž.

Tuto nejasnost s výkladem druhu soutěže začal na základě domluvy s předsedou STK řešit prezident ČNS s odborným poradcem JUDr. Kratochvílem-vyřešení této zdánlivě jednoduché věci zabral cca 3 týdny. Kvalifikace byla definována jako samostatná soutěž.

STK ČNS (lépe řečeno do února 2015 jenom její předseda, protože již nefungoval sekretář STK D. Lechnýř, který ukončil své působení na této pozici) vydala nejdříve v rámci Hodnocení dlouhodobých soutěží zprávu číslo 18/2014 ze dne 9. 12. 2014 s kontumacemi utkání Chabařovic v dodatečné kvalifikaci z důvodu porušení SŘ 3.4.3 (překročen počet povolených startů fluktuanta) hráčem Rypkou (RČ 1272), ale tento verdikt nebyl oficiálně zveřejněn. Po verbálních protestech a projevu nelibosti ze strany V. Pabiána byl změněn (!?), a to na verzi oficiálně zveřejněnou na webu ČNS (11. 1. 2015), tj. že TJ Slovan Chabařovice jako vítěz Dodatečné kvalifikace postupuje do II. ligy (a to i přesto, že už bylo známo definování kvalifikace jako samostatné soutěže)!!! O těchto zásadních změnách verdiktů, ani o probíhajících zákulisních ovlivněných rozhodnutích STK nebyl žádný orgán ČNS oficiálně vyrozuměn až do 15.1.2015.

Až na základě opakovaného dotazování J. Dutky, jak byly vyřešeny jeho námitky, podpořeného aktivitou Dozorčí rady ČNS, vydal předseda STK v únoru 2015 Rozhodnutí STK 2015-03, v němž byla obě utkání Chabařovic v Dodatečné kvalifikaci správně kontumována, ale Chabařovice byly pouze přeřazeny na 3. místo (verdikt v rozporu s ustanovením Disciplinárního řádu, čl. 7.5, písm. a).

Toto Rozhodnutí bylo (pravděpodobně až dodatečně) včleněno i do oficiálního Hodnocení dlouhodobých soutěží 2014, které bylo datováno 11. ledna!?!

Další členy STK měl I. Králík mylně informovat, že až tři kontumace vedou k vyloučení ze soutěže (hrubý rozpor s Disciplinárním řádem, čl. 7.5, písm. a., neboť Rozpis soutěží žádné takové ustanovení neobsahoval!!!).

Proti Rozhodnutí STK 2015-03 podal V. Pabián, jako zástupce oddílu, odvolání. O odvolání měl rozhodovat VV ČNS na svém zasedání 26.2.2015. Z důvodu omluvené neúčasti V. Stehlíka nebyl VV v této věci usnášeníschopný a věc tedy neprojednal.

Průtahy v tomto řízení ostře kritizoval 8.3.2015 na Valné hromadě ČNS i předseda Dozorčí rady J. Matyášek, označil je za účelové a pokusil se prosadit opatření proti této účelovosti – když neuspěl, odstoupil ze své funkce.

Velmi nevhodně (s potvrzením své podjatosti – upřednostnění kamaráda před ustanovením řádů) na VH v této věci vystoupil místopředseda ČNS J. Doubrava!

Těsně před dalším zasedáním VV dne 18.3.2015 oddíl TJ Slovan Chabařovice cestou V. Pabiána stáhl své odvolání proti Rozhodnutí STK 2015-03. VV tedy nemusel o věci rozhodovat a na jeho pokyn vydala STK 22.3.2015 Rozhodnutí STK 2015-3/1 dodatek rozhodnutí, kterým vyloučila TJ Slovan Chabařovice pro dvě kontumace z Dodatečné kvalifikace a přeřadila jej o dvě soutěže níže (první správný verdikt přichází až po 4 měsících od podání podnětu!?!).

Následně začal I. Králík formálně oslovovat první dva možné účastníky II. ligy dle stanoveného klíče, ovšem již věděl (a oddíly o tom informoval, čímž byl jejich případný zájem o II. ligu ovlivněn), že V. Pabián podal prezidentovi ČNS písemnou žádost o prominutí uděleného trestu.

Dne 25.3.2015 prezident s odvoláním se na Stanovy ČNS, čl. 4.6.2, písm. e) žádosti vyhověl a trest oddílu TJ Slovan Chabařovice promínil.

2. PROVEDENÁ ŠETŘENÍ A ZJIŠTĚNÍ:

2.1. Dokumenty použité při rozhodování

- Hodnocení dlouhodobých soutěží 2015 z 9.12.2015 (nezveřejněno)
- Hodnocení dlouhodobých soutěží 2015 z 11.1.2015 (na webu ČNS datováno 1.1.2015)
- Rozhodnutí STK ČNS 2015-3 z 1.2.2015
- Rozhodnutí STK ČNS 2015-3/1 dodatek rozhodnutí z 22.3.2015
- Dopis prezidenta ČNS předsedovi TJ Slovan Chabařovice o prominutí trestu z 25.3.2015
- Stanovy ČNS, Soutěžní řád ČNS, Pravidla ČNS, Disciplinární řád ČNS
- Rozpis dlouhodobých soutěží 2014

2.2. Diskuse v rámci jednání

DK ČNS svolala na den 28. 4. 2015 v 17,45 h. jednání do SC Nymburk, na něž byli předvoláni prezident ČNS K. Kleník, sekretář ČNS a vedoucí družstva TJ Slovan Chabařovice „A“ V. Pabián (je současně i předsedou oddílu TJ Slovan Chabařovice) a předseda STK ČNS I. Králík. K jednání byla přizvána jako účastník řízení i Dozorčí rada ČNS (byla zastoupena M. Douckem).

Za DK ČNS byli přítomni D. Čukan a A. Stehlík; P. Nadymáček se z pracovních důvodů projednání nemohl zúčastnit.

V první části jednání byli všichni předvolaní vyzváni, aby stručně popsali své klíčové kroky v šetřené záležitosti a jejich důvody.

Prezident ČNS K. Kleník uvedl, že poté, co byl o námitce informován předsedou STK, snažil se neprodleně zajistit od JUDr. Kratochvíla výklad, jakou soutěží Kvalifikace vlastně je. Uznal, že již tady vzniklo první zdržení, protože spojit se s odborným poradcem telefonicky je téměř nemožné (!?) a na e-mail nereaguje vždy bezprostředně – získat vyjádření trvalo cca 3 týdny. Poté do řešení nijak nezasahoval a čekal na verdikt STK. Přiznal, že po jeho vydání a následném odvolání Chabařovic několikrát o věci s V. Pabiánem i I. Králíkem diskutoval, ale odmítl jakékoli ovlivňování, pouze je odkázal na to, ať všechny kroky, které budou činit, mají oporu v platných rádech. K prodlení s projednáním ve VV uvedl, že to nešlo „z objektivních důvodů“ (neúčast V. Stehlíka a jeho následný pobyt mimo republiku).

Sekretář ČNS a předseda oddílu V. Pabián uvedl, že nasazení fluktuanta bylo učiněno v dobré víře, neboť byl přesvědčen o výkladu, že Kvalifikace je nadstavbou krajské soutěže a v té si starty fluktuantů „šetřil“. Problém viděl v tom, že aby vůbec bylo možné krajskou soutěž

zajistit, musel tým Chabařovic rozdělit na družstva A a B, takže fluktuanty mohl na soupisku připsat až před kvalifikací, a svou chybu si uvědomil pozdě. Poté, co byla Kvalifikace definována jako samostatná soutěž, byl rozhodnut bojovat za svůj tým s využitím všech řády ČNS daných možností, aby jeho chybu neodnesli nevině hráči, kteří udělali pro postup vše, co bylo v jejich silách.

Upozornil na to, že dle jeho názoru zmatečnost v činnosti STK byla dána zejména tím, že již nefungoval sekretář STK D. Lechnýř (což považuje za chybu „nás všech“, protože se ho „nikdo nezastal“ proti osočování oddílem SK Liapor K. Vary) a v činnosti STK „byl zmatek“. Dále konstatoval, že obdobný problém s fluktuanty v Kvalifikaci měl i oddíl TJ Sokol Slaný, ale „nikdo to neřešil, protože nebyl podán podnět“!?!)

Předseda STK I. Králík připustil, že se v řešení dopustil několika „nepřesností a chyb“, ale bez úmyslu cokoli zdržovat nebo někomu stranit. Připojil se k názoru V. Pabiána ve věci D. Lechnýře s tím, že „byl zvyklý na jeho servis“ a teď vše musel řešit sám. Má málo času a řešil i nějaké osobní problémy. Popsal, jak byly vydány a měněny verdikty – důvodem byly dle jeho názoru nejasnosti ve výkladu a v případě počtu kontumací pro vyloučení se dopustil omylu, protože si příslušné ustanovení Soutěžního řádu „přečetl na rychlo“.

Ve druhé části jednání odpovídali výše jmenovaní na otázky členů DK ČNS.

Na dotaz, zda nebyl spolupracovníkem a kamarádem V. Pabiánem ovlivňován a zda se cítil ve svém rozhodnutí nepodjatý, odpověděl K. Kleník, že o věci samozřejmě diskutovali, ale necítil to jako ovlivňování. Při svém rozhodování o prominutí trestu připustil, že letitá spolupráce a důvěra ve V. Pabiána určitě nějakou roli hrála, ale to si musel srovnat se svým svědomím a je připraven svůj krok obhájit i před Valnou hromadou, bude-li to nutné.

Uvedl, že s udělováním „milostí“ obecně nesouhlasí, využil tento institut celkem pouze podruhé, a nebylo to snadné rozhodnutí. Že by tento postup byl domluven dopředu, popřel – přiznal však, že o možnosti prominutí trestu v duchu již dříve uvažoval.

Na dotaz, zda nemohl celé projednání urychlit svým zásahem, když se vše tak vleкло, uvedl, že měl za to, že je správné nechat tomu volný průběh.

Ani V. Pabián své jednání nepovažoval za ovlivňování – doslovně uvedl, že „...mám spoustu kamarádů v nohejbale, tak to bych nesměl o věcech mluvit vůbec...“; považuje za naprosto normální, že kamarádi se spolu baví o všem, bez ohledu na to, že „o něm“ mají rozhodovat, nevidí v tom problém. Dále uvedl, že je již znechucen některými nedořešenými záležitostmi vůči jeho osobě a úspěch „jeho“ klubu v Kvalifikaci byl pro něj „odměnou za letitou práci“, proto za oddíl tak bojoval...

Na dotaz, zda bral v úvahu ustanovení Soutěžního řádu, čl. 3.4.1 „...fluktuace není možná do družstva hrajícího stejnou či nižší soutěž...“, což byl případ Chabařovic A a B uvedl, že tento problém je ve více krajích, ale jenom u něj se to řeší!? Fakt, že fluktuující hráč může odehrát za družstvo ve vyšší soutěži maximálně polovinu zbývajících počtu utkání družstva ode dne, kdy byl doplněn na soupisku družstva, údajně opomenul a považuje to za jediné pochybení (ale v dobré víře, nikoli jako vědomý kalkul), dané jiným názorem na výklad Kvalifikace, než byl definován později oficiálně.

Na dotaz, proč se tedy neodvolal i proti Rozhodnutí STK 2015-03/1 dodatek rozhodnutí, kde byl jeho oddíl (konečně v souladu s řády a předpisy) oficiálně vyloučen ze soutěže, s úsměvem odpověděl, že už bylo málo času do zahájení soutěží a proto se rozhodl přímo požádat prezidenta ČNS o prominutí trestu dle příslušného ustanovení Stanov ČNS.

Rovněž I. Králík nevidí na svých „konzultacích“ s prezidentem nebo sekretářem, případně kamarádských diskusích, nic nevhodného a vyloučil, že by v tom byly prvky ovlivňování. Svě

nesprávné verdikty omlouval buď chybným výkladem nebo nedůsledným pročtením v rychlosti (nemá čas se věnovat jenom STK); dlouhé časové prodlevy si uvědomuje až zpětně, v době řešení námitek to tak nevnímal.

Na závěr se M. Doucek dotázal, jaký bude další postup tohoto DŘ a po vysvětlení dalšího postupu DK ČNS bylo jednání v 20,20 h. ukončeno.

Dne 29. 4. 2015 byl telefonicky s obsahem podkladů a s průběhem jednání v Nymburce seznámen i P. Nadymáček, po zpracování průběhu jednání obdržel e-mailem i písemný podklad.

Následovala diskuse mimo jednání a členové DK ČNS si vzhledem na složitost případu vzali čas na rozmyšlenou.

Dne 18. 5. 2015 hlasovali mimo jednání o níže uvedeném rozhodnutí.

3. ROZHODNUTÍ:

DK ČNS na základě zjištěných skutečností, výpovědí, písemných podkladů a platných interních dokumentů rozhodla takto:

Prezident ČNS Kamil Kleník **se trestá** dle ustanovení DŘ ČNS, čl. 2.1.1, písm. a) v souběhu s čl. 2.2.1 za provinění dle DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. c) **peněžitou pokutou ve výši 4.000,- Kč** (slovy: čtyři tisíce).

Sekretář ČNS a vedoucí oddílu TJ Slovan Chabařovice Vlastimil Pabián **se trestá** dle ustanovení DŘ ČNS, čl. 2.1.1, písm. a) v souběhu s čl. 2.2.1 za provinění dle DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. a) **peněžitou pokutou ve výši 2.500,- Kč** (slovy: dva tisíce pět set) a za provinění dle DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. c) **peněžitou pokutou ve výši 4.000,- Kč** (slovy: čtyři tisíce).

Předseda STK ČNS Ivan Králík **se trestá** dle ustanovení DŘ ČNS, čl. 2.1.1, písm. a) v souběhu s čl. 2.2.1 za provinění dle DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. a) **peněžitou pokutou ve výši 3.000,- Kč** (slovy: tři tisíce) a za provinění dle DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. c) **peněžitou pokutou ve výši 1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc).

Účinnost tohoto rozhodnutí začíná dnem vydání rozhodnutí.

4. ZDŮVODNĚNÍ:

DK ČNS částečně zohlednila u všech tří šetřených jako polehčující okolnost skutečnost dle ustanovení DŘ ČNS, bod 5.2, písm. f).

Za přitěžující okolnosti naopak DK ČNS považuje u všech tří šetřených skutečnost dle ustanovení DŘ ČNS bod 5.3, písm. b), u V. Pabiána a I. Králíka navíc i písm. f) stejného bodu.

Prezident ČNS K. Kleník pochybil tím, že strpěl průtahy v řízení a sérii chybných kroků STK, dále nezajištěním účasti všech dostupných členů VV k rozhodnutí ve věci minimálně o měsíc dříve a v neposlední řadě tím, že přes značnou míru osobní vztahové podjatosti k osobě předsedy oddílu Chabařovice V. Pabiána použil svou pravomoc dle stanov a oddílu trest prominul (s odvoláním na „nedokonalou činnost STK ČNS“, které pasivně přihlížel a s odvoláním na osobní přínos V. Pabiána nohejbalovému hnutí, byť se ve věci rozhodovalo o oddílu TJ Slovan Chabařovice).

DK ČNS konstatuje, že v této věci nedošlo k prokazatelnému porušení DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. a) a K. Kleníka za tuto část jednání nelze disciplinárně trestat.

Bylo to věcí jeho svědomí a pravomoci a bude se případně zodpovídat Valné hromadě ČNS, a to buď z vlastního rozhodnutí nebo bude-li k tomu kýmkoli oprávněným vyzván, neboť několik neprokázaných (ale nevyvrácených) podezření v okolnostech kolem prominutí trestu zůstává.

Ve věci porušení DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. c) dospěla DK ČNS k závěru, že jednáním K. Kleníka v této kauze ke znevážení jména ČNS, jména VV i prezidenta ČNS jednoznačně došlo a proto rozhodla o výše uvedeném postihu.

Sekretář ČNS a předseda oddílu TJ Slovan Chabařovice V. Pabián se dopustil v rámci vedení svého oddílu v předmětné Kvalifikaci a Dodatečné kvalifikaci několika porušení řádů a předpisů ČNS (např. porušení SŘ 3.4.3.) – oddílu TJ Slovan Chabařovice „A“ byly rozhodnutím prezidenta ČNS prominuty.

DK ČNS deklarované „přátelské diskuse a konzultace“ v průběhu šetření a řešení námitek J. Dutky posoudila jako jednoznačné pokusy o ovlivňování verdiktů STK (a možná i prezidenta ČNS), i jako snahu o účelové zdržování řízení.

Proto konstatovala, že jednáním V. Pabiána došlo k porušení DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. a) i písm. c) a proto rozhodla o výše uvedených trestech.

Předseda STK ČNS I. Králík dle závěrů DK ČNS svým liknavým konáním s řadou nepřesných nebo chybných verdiktů či návrhů verdiktů (včetně dezinformace sdělené členům STK ve věci počtu kontumací pro vyloučení ze soutěže) přímo zapříčinil neúměrné trvání šetření a vyřešení celého případu a nechtěně tím i „napomohl“ k jednomu z prezidentských zdůvodnění prominutí trestu.

Existuje silné důvodné podezření, že se „konzultacemi a diskusemi“ s přímo v kauze zainteresovanými osobami nechal buď ovlivnit nebo splést jinými názory a hodnocení nebo verdikty STK nenavrhoval nezávisle. Řešení tohoto případu rozhodně nevěnoval potřebnou pozornost, pečlivost, ani úsilí.

Proto DK ČNS u něj konstatovala vícečetné porušení DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. a) a také porušení ustanovení dle písm. c) a proto rozhodla o výše uvedených trestech.

DK ČNS je toho názoru, že kromě disciplinárního postihu by bylo, zejména pro zmírnění dopadu tohoto případu na dobré jméno ČNS, VV i dotčených funkcionářů, vhodné, aby se každý ze zainteresovaných veřejně nohejbalovému hnutí za zákulisní praktiky minimálně omluvil!!!

5. ÚČASTNÍCI ŘÍZENÍ:

- prezident ČNS Kamil Kleník
- sekretář ČNS a ved. družstva TJ Slovan Chabařovice „A“ Vlastimil Pabián
- předseda STK ČNS Ivan Králík
- Dozorčí rada ČNS

6. ORGÁN, KTERÝ O VÝROCÍCH ROZHODOVAL A DATUM:

Dne 18. 5. 2015 rozhodla mimo jednání DK ČNS ve složení D. Čukan, A. Stehlík, P. Nadymáček. Hlasování proběhlo následovně:

- ve věci trestu pro K. Kleníka za provinění dle DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. c) v poměru 3 : 0
- ve věci trestu pro V. Pabiána za provinění dle DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. a) v poměru 3 : 0

- ve věci trestu pro V. Pabiána za provinění dle DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. c) v poměru 3 : 0
- ve věci trestu pro I. Králíka za provinění dle DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. a) v poměru 3 : 0
- ve věci trestu pro I. Králíka za provinění dle DŘ ČNS, čl. 1.2.2, písm. c) v poměru 3 : 0

7. POUČENÍ O ODVOLÁNÍ:

V souladu s ustanovením Stanov ČNS čl. 4.5.7. o) je možné se proti tomuto Rozhodnutí odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení.


Odvolání musí být písemné a doručuje se odvolacímu orgánu doložené vkladem (poplatek za projednání odvolání) dle ustanovení Disciplinárního řádu ČNS, kapitola 6.

Doručuje se též orgánu, který rozhodl v 1. stupni (tj. DK ČNS).

Výše poplatku je dána Hospodářskou směrnicí ČNS.

Toto Rozhodnutí je zároveň Zápisem z celého jednání DK ČNS, jehož 1. část proběhla 28. 4. 2015 v Nymburce za účasti všech účastníků řízení a 2. část diskusí a rozhodnutím mimo jednání ve dnech 29. 4. až 18. 5. 2015.

V Heřmanově Městci dne 19. 5. 2015

Ing. Dušan Čukan 
předseda Disciplinární komise ČNS
v.r.